



Nr. 688345 /21.11.2023

RAPORT

privind rezultatul consultării de piață în vederea realizării achiziției de servicii de dezvoltare și asistență tehnică software pentru digitalizarea activității de monitorizare proiecte PPP/ concesiune și de management a riscurilor fiscale aferente
2023_CP_022

1. Informații preliminare

Ministerul Finanțelor (MF) a publicat pe site-ul propriu la următoarea adresă <https://mfinante.gov.ro/ro/transparența/achizitii-publice>, anunțul de consultare a pieței nr. 683632/31.07.2023 și în SEAP anunțul de consultare a pieței nr. MC1025723/31.07.2023.

În data de 10.08.2023 a fost publicată pe site-ul MF erata nr. 684067 iar pe SEAP anunțul cu nr. MC1025904 cu privire la prelungirea termenului de depunere a propunerilor indicative.

Totodată, au fost transmise e-mailuri către 67 operatori economici de profil.

Procesul de consultare a pieței s-a desfășurat în conformitate cu prevederile art.139 din Legea nr.98/2016¹ și ale art. 18-19 din Norme².

1.1 Aspectele supuse consultării:

- Obținerea de informații / recomandări cât mai relevante cu privire la cerințele minime din caietul de sarcini în vederea îmbunătățirii acestora;
- Descrierea serviciilor;
- Identificarea unor eventuale cerințe restrictive;
- Identificarea inconsistențelor privind:
 - serviciile solicitate,
 - procesul de acceptanță,
 - termene de prestare;
 - estimarea bugetară;
- Estimare efort și estimare bugetară detaliată pe activități. Aferent Activității 2 s-a solicitat ca estimarea efortului și estimarea bugetară să se realizeze pe cele 3 componente, respectiv cele 3 secțiuni așa cum sunt acestea descrise la pct 4.3 - Descrierea platformei IT din Caietul de sarcini;
- Obținerea de informații referitoare la valoarea estimată a achiziției. În acest sens s-au solicitat propuneri indicative de preț care să conțină informații privind efortul estimat aferent fiecărei activități și tariful mediu utilizat pentru efort (zi-om).

¹ Orice referință la Legea nr. 98/2016 se va citi „Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”

² Orice referință la Norme se va citi „Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”

1.2 Participanți la consultare

Până la termenul limită, 01.09.2023, și-a manifestat interesul, transmițând propuneri/sugestii un singur operator economic, respectiv METAMINDS SA.

2. Modalitatea de desfășurare a consultării

Consultarea s-a realizat **exclusiv prin mijloace electronice.**

Propunerile au putut fi transmise prin email folosind următoarele date de contact :

Persoana de contact: Anca CREȚU - Consilier achiziții publice superior

E-mail: anca-gabriela.cretu@mfinante.gov.ro | Tel.: 021 226 24 91

Ulterior etapei scrise s-a organizat o întâlnire online cu operatorul economic în data de 27.09.2023.

3. Observații / sugestii ale operatorului economic cu privire la cerințele caietului de sarcini supus consultării

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
1.	7.2 Recepția serviciilor, verificări și efectuarea plății, pg. 51	<p><u>METAMINDS SA</u> (...) recomandăm Autorității contractante reconsiderarea modalității de plată astfel încât să fie realizate plăți succesive pe fiecare livrabil de etapă aferent serviciilor prestate, și nu în 2 tranșe așa cum este precizat acum în cadrul caietului de sarcini.</p> <p><u>METAMINDS SA:</u> Avand in vedere structura ofertei financiare transmise (efort estimat si exprimat in zile-om la nivel de etapa/ activitate) va rugam sa precizati daca Autoritatea Contractanta are o constrangere de realizare a platilor intermediare la nivelul fiecarei etape finalizate, si nu la nivel de livrabil, asa cum in mod eronat am transmis initial in corespondenta avuta? Precizam ca in acest mod se va realiza efectiv un management eficient al proiectului si vor fi minimizezate riscurile contractuale, tehnologice si financiare.</p> <p><u>METAMINDS:</u> Noi am pus această întrebare deoarece din răspunsul primit nu pare că se tratează un risc, ci chiar o problemă. Noi nu ne dorim plată la livrabil. Livrabilul care se predă (pot fi mai multe astfel de livrabile) vine să confirme o muncă deja efectuată. Având în vedere metrica la nivel zi/om și efortul</p>	<p>Punct de vedere UMIP: Menținem prevederile din Caietul de Sarcini, din considerente ce țin de asigurarea unui management eficient al proiectului, pentru diminuarea riscurilor de ne-îndeplinire a prevederilor contractuale în ceea ce privește livrarea parțială a funcționalităților platformei.</p> <p><u>UMIP:</u> UMIP este beneficiar final, dar CNIF este departamentul care va derula contractul și aceste clauze contractuale sunt standardizate.</p> <p><u>CNIF:</u> Acesta este modul în care se desfășoară relația cu prestatorii deoarece ne asigură pe noi, ca autoritate contractantă, că plățile vor fi efectuate după ce toate sarcinile au fost îndeplinite în mod corect și complet. Nu putem să acceptăm plăți pentru părți din aplicație pentru a evita situația în care după un anumit timp să nu se mai meargă mai departe, dar noi am făcut plăți, dar, de fapt, nu avem nimic.</p> <p><u>CNIF:</u> Nu veți aștepta până la final, se fac două plăți. În momentul în care majoritatea obiectivelor au fost atinse se plătește o primă tranșă, iar la final se plătește numai ce rămâne, practic.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
		<p>considerabil rugămintea este de a nu ne regăsi noi, ca OE, în poziția de a finanța până la final. Livrabilul este doar o hârtie, el trebuie să fie susținut de o acceptanță a serviciilor la nivel de activitate, situație în care dvs. nu vă veți regăsi niciodată în implementare, în poziția de a nu primi ceva din partea unui potential OE.</p> <p><u>METAMINDS</u>: Având în vedere efortul considerabil se cam așteaptă după bani. Noi nu cerem să fim plătiți în avans, ci o data ce o anumite activitate/etapă este finalizată. Nu se plătește pe baza livrabilului ci pe baza atestării faptului că acel tip de serviciu este satisfăcător pentru autoritatea contractantă.</p> <p><u>METAMINDS</u>: Atunci se schimbă datele problemei. Dacă vorbim de trecere în producție și apoi de mentenanță, avem o plată în cadrul contractului și încă una în cadrul acestei garanții.</p> <p><u>METAMINDS</u>: Noi ne gândeam cumva și la etapele premergătoare, dinainte de dezvoltare cum ar fi etapa de analiză. Și acolo este un efort destul de mare. Etapa de analiză are niște livrabile clare, în care se poate spune dacă etapa respectivă a fost finalizată sau nu. Ne gândeam la o granularitate mai mare.</p> <p><u>METAMINDS</u>: Întrebarea noastră a fost pertinentă, noi</p>	<p><u>CNIF</u>: La toate achizițiile noastre de servicii de dezvoltare de software se procedează la fel: prima plată se face la Milestone-ul de trecere în producție și plata următoare se face după perioada de mentenanță. Nu se fac plăți succesive la alte activități până la data Milestone-ului de trecere în producție.</p> <p><u>CNIF</u>: Da, așa este menționat și în caietul de sarcini. O plată este intermediară, după finalizarea activității A#4, iar apoi urmează perioada de mentenanță corectivă și adaptivă, iar ultima plată se va face după această perioadă.</p> <p><u>CNIF</u>: Etapa de analiză se va finaliza cu un raport al analizei care trebuie acceptat de către beneficiar, dar asta nu înseamnă că se va face și plată pentru acesta. Raportul de analiză este un document care își va arăta valoarea în etapele următoare. Noi nu achiziționăm un raport de analiză, ci un serviciu de dezvoltare software conform cerințelor noastre.</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
		nu dorim plată la livrabil. Noi am transmis oferta în metrica de zile/om, am spus la finalizare de etapă. Este un efort considerabil atât la analiză cât și la proiectare după aceea, urmează etapa de dezvoltare în sine.	
2.	11.4 Anexa nr. 4 - Descrierea activităților și a graficului de lucru propus	<p>METAMINDS SA Din înțelegerea noastră și conform graficului de proiect propus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dezvoltarea platformei și instalare primei variante trebuie să se finalizeze până la finalul lunii a 4-a a proiectului (A#2 - Raport de implementare al Platforma IT in mediul de test conform cerințelor specificate in prezentul CS - include urcarea codului sursa intermediar in serverul de versionare M.F.), - testare acesteia în cadrul lunii a 5-a de proiect (A#3 - Plan și documentația de testare, Rapoarte de execuție teste, Certificat de acceptanță internă și de conformitate pe fiecare secțiune) - punerea în producție în cadrul lunii a 6-a a proiectului (A#4 - Raport de instalare și configurare) - versionare aplicație în luna a 6-a a proiectului - implementare cereri de schimbare în lunile 8, 10, 12, 14, 16 și 18 de proiect (A#10 - Documentele care urmăresc Implementarea solicitărilor noi apărute, Se vor actualiza toate livrabilele/ manualele în funcție de caz). - toate cele de mai sus fiind etape fixe (*F) <p>Deși este lăudabilă încercarea de a aplica un model de tip agile (furnizarea unui produs de tip <i>minimum viable product</i>, urmat de schimbări succesive pentru a aduce produsul la o versiune finală acceptată), modul în care</p>	Punct de vedere UMIP: Preluam observația operatorului economic și actualizăm Anexa 4 - Descrierea activităților și graficului de lucru astfel încât activitatea principală a proiectului #A2 să se deruleze pe parcursul a 14 luni de proiect, iar restul de activități să se coreleze cu aceasta.

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
		<p>acest model este sugerat prin cerințele caietului de sarcini este ambiguu și lasă loc posibilităților de deviere de la scopul inițial, permițând modificări în afara cerințelor caietului de sarcini și a scopului proiectului. Prin urmare, vă rugăm să stabiliți un set de funcționalități minime care să fie livrate în prima iterație (sfârșitul activității #2) pentru instalarea unui produs care să poată fi utilizat cu funcționalități limitate de către utilizatori și care să permită un feedback constructiv materializat în cererile de schimbare pentru funcționalitățile implementate. În acest sens se pot utiliza mecanisme de priorizare a cerințelor/funcționalităților solicitate (MoSCoW, ranking, KANO, RICE, etc.), acest lucru neafectând implementarea efectivă a acestora, ci doar ordinea în care aceasta va fi realizată.</p> <p>În modul în care sunt prezentate acum activitățile #2 și #10, toate funcționalitățile solicitate în cadrul caietului de sarcini vor fi dezvoltate și implementate în cadrul activității #2, doar pentru a fi modificate ulterior în cadrul solicitărilor activității #10, prin urmare calitatea produsului livrat în cadrul activității #2 nu este solicitată, asigurată sau chiar așteptată. Suntem conștienți de faptul că detalii ale unei funcționalități implementate pot fi schimbate ulterior (prin managementul schimbărilor), dar solicitarea implementării tuturor funcționalităților în primele 4 luni ale proiectului, nu justifică timpul total alocat proiectului, mai ales că dezvoltarea și implementarea lor trebuie să satisfacă standardele de calitate existente în domeniu și pe cele impuse în proiect. Iar un termen de implementare de 4 luni pentru soluția</p>	

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
		<p>cerută prin intermediul caietului de sarcini în condițiile de analiză, proiectare, dezvoltare, testare (nu ne referim la testare cu Autoritatea contractantă din luna a 5-a a proiectului), instalare, configurare nu este realizabil (timp vs. resurse vs. volum cerințe), produsul rezultat fiind departe de cerințele caietului de sarcini.</p> <p>Modificarea cerințelor caietului de sarcini astfel încât să furnizeze o mai mare claritate asupra funcționalităților considerate urgente, cât și limitarea scopului primei iterații (finalul activității #2) sau detalierea scopului pentru fiecare iterație, vor asigura totodată și respectarea principiilor privind tratamentul egal din domeniul achizițiilor publice.</p> <p><u>METAMINDS</u>: Un termen de 14 luni este rezonabil având în vedere că ulterior rămân și cele 4 luni de mentenanță.</p>	<p><u>UMIP</u>: Anexa cuprinzând activitățile a rămas pe un format vechi la momentul transmiterii caietului de sarcini către operatorii economici. A#2 poate fi realizată în primele 14 luni, ca și activitate principală, celelalte activități fiind de tip suport, din punctul nostru de vedere.</p>
3.		<p><u>METAMINDS SA</u>:</p> <p>Pentru cele 3 aplicații propuse de Metaminds SA pe baza cerințelor documentației publicate, din motive de scalabilitate, securitate și ușurință în procesul de dezvoltare și testare (disponibilitatea unor tehnologii mature) recomandarea noastră este de a dezvolta 3 portaluri distincte din punct de vedere tehnic și arhitectural, dar pentru utilizatorii finali acestea vor fi expuse în mod unitar în cadrul portalului public, ca și cum ar fi într-o singură aplicație, în măsura în care utilizatorul are drepturile de acces la toate secțiunile.</p>	<p><u>CNIF (AC)</u>: Având în vedere activitatea A#2 ce implică dezvoltare a 3 secțiuni, considerați a fi necesară implementarea a 3 servicii web (portaluri) distincte?</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
		<p><u>METAMINDS</u>: Din cerințele CS, respectiv solicitările cu privire la lucrul cu documente, fluxuri, interacțiuni cu mai multe instituții, integrare cu surse de date diferite, toate aceste lucruri trebuie să fie susținute de un CORE nu chiar foarte simplu, adică un portal cu un CMS în spate nu este suficient, mai ales că trebuie asigurată și securitatea. De aceea, fiind 3 aplicații, sunt și 3 portaluri, dar cele 3 portaluri vor exista doar tehnic. În schimb, în momentul în care utilizatorul va intra pe portal, pentru el va fi o experiență unitară, va avea la dispoziție un singur portal. Chiar dacă arhitectură pare complicată, un singur CMS din punct de vedere al securității, scalabilității și disponibilității, la complexitatea celor 3 aplicații solicitate ni se pare insuficient.</p> <p><u>METAMINDS</u>: Din înțelegerea noastră, suntem conștienți de sistemele de autentificare și autorizare existente pe care le aveți. În concepția noastră, componenta de IAM pe care ați specificat-o ar fi unificarea prin federare a tuturor acestor componente și nu numai, pentru a unifica și autorizarea la nivel de microservicii DMS, pentru a avea un control mult mai ferm din partea administratorilor aplicației, cât și din partea utilizatorilor mult mai transparent și mult mai ferm asupra drepturilor.</p> <p>Cele 3 portaluri nu ar avea un impact vizual sau de Look&Feel al utilizatorului pentru că pot să fie integrate în orice altă aplicație, sunt pur și simplu,</p>	<p>CNIF: Întrebările vizează lămurirea aspectului cu privire la complexitatea aplicației. Noi considerăm că nu este o aplicație foarte complexă.</p> <p>CNIF: Contextul acestei întrebări a fost pentru a afla de ce considerați că această platformă este de o complexitate ridicată, adică de ce credeți că trebuie să fie o arhitectură cu 3 portaluri, de existența unor aplicații scrise în Java? Ce anume din caietul de sarcini v-a determinat să considerați această aplicație una complexă? Din punctul nostru de vedere această aplicație nu este foarte complexă și poate că nu am reușit să reflectăm acest lucru în CS.</p> <p>CNIF: Noi în CS am precizat faptul că aceste portaluri trebuie incluse în portalurile deja existente la nivelul autorității contractante, mai exact în portalul mfinanțe.ro care are deja un layer de securitate în față. Pe exterior avem deja niște credențiale, în general sunt credențialele de SPV, pentru instituții publice avem deja un sistem care se cheamă PATRIMVEN unde avem credențiale și avem un sistem de autentificare/autorizare care este în față și care poate fi folosit și în cadrul acestor portaluri. Ca urmare, din ceea ce ni se pare nouă, dvs înțelegeți că trebuie făcute niște portaluri de la</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
		<p>niște instanțe de aplicație. Însă ce ne oferă această instanță și segregare a aplicațiilor și a serviciilor este o scalabilitate foarte flexibilă. Nu trebuie să mergem pentru un CMS monolithic pentru care, dacă avem doar o secțiune care este mai încărcată, trebuie să facă replicare și scalarea lui în diferite instanțe, ci, pur și simplu, pe microcomponente.</p> <p><u>METAMINDS:</u> Aici sunt mai multe aspecte. În primul rând, sunt cele 3 aplicații pe care le-ați solicitat. Noi de evaluat am evaluat exact efortul de dezvoltare a funcționalităților din cele 3 aplicații. La partea de Identity, să spunem că, chiar dacă nu este necesar un Identity nou în infrastructură și acel efort ar putea fi diminuat, va trebui făcut un efort pentru integrarea cu ceea ce există. Dar chiar și acolo, CS nu specifică în afară de existența AD-ului și a unei modalități de gestionare a clienților externi. Din acest punct de vedere, considerăm că varianta finală a CS ar trebui să dea mai multe informații referitor la ce modalități de gestionare a utilizatorilor interni și externi sunt disponibile, precum și faptul că doriți să fie utilizate și integrate în soluția nouă.</p> <p>Însă, dacă ma refer la cele 3 aplicații, efortul nu se diminuează foarte mult pentru că funcționalitățile sunt scrise.</p> <p><u>METAMINDS:</u> În principiu, noi le-am estimat în ordinea cum au fost puse: 1,2,3. Secțiunea 1 conține prima iterație a majorității componentelor și o parte refolosibile. Secțiunea 2 a fost mai puțin, iar secțiunea</p>	<p>zero, dar acest lucru nu este tocmai real. Dacă nu reiese în mod clar acest lucru din Caietul de sarcini, ne puteți ajuta să clarificăm la nivelul CS astfel încât să fie clar că asta intenționăm.</p> <p><u>UMIP:</u> Aș vrea să întrebăm: dacă am fi pe un singur portal, ar presupune să existe un impact pe oferta financiară? Noi mai avem o constrangere, oferta dvs. financiară este destul de mare. Avem un buget mai mic pe acest proiect și vă rugăm să luați în calcul acest aspect în realizarea propunerii tehnice. Adică, poate v-am lăsat să înțelegeți din CS că ne dorim ceva mai mult. Noi însă suntem constrânși de un buget aprobat pe acest proiect. Dacă există anumite funcționalități deja existente la nivelul MF, acest lucru poate conduce la reducerea propunerii dvs. indicative de preț?</p> <p><u>CNIF:</u> Cum vedeți dvs secțiunea 1, ce probleme ați sesizat? Din oferta dvs am văzut că cele mai multe zile/om ați pus la secțiunea 1, pe locul 2 este Hedging-ul documentelor și pe locul 3 este</p>

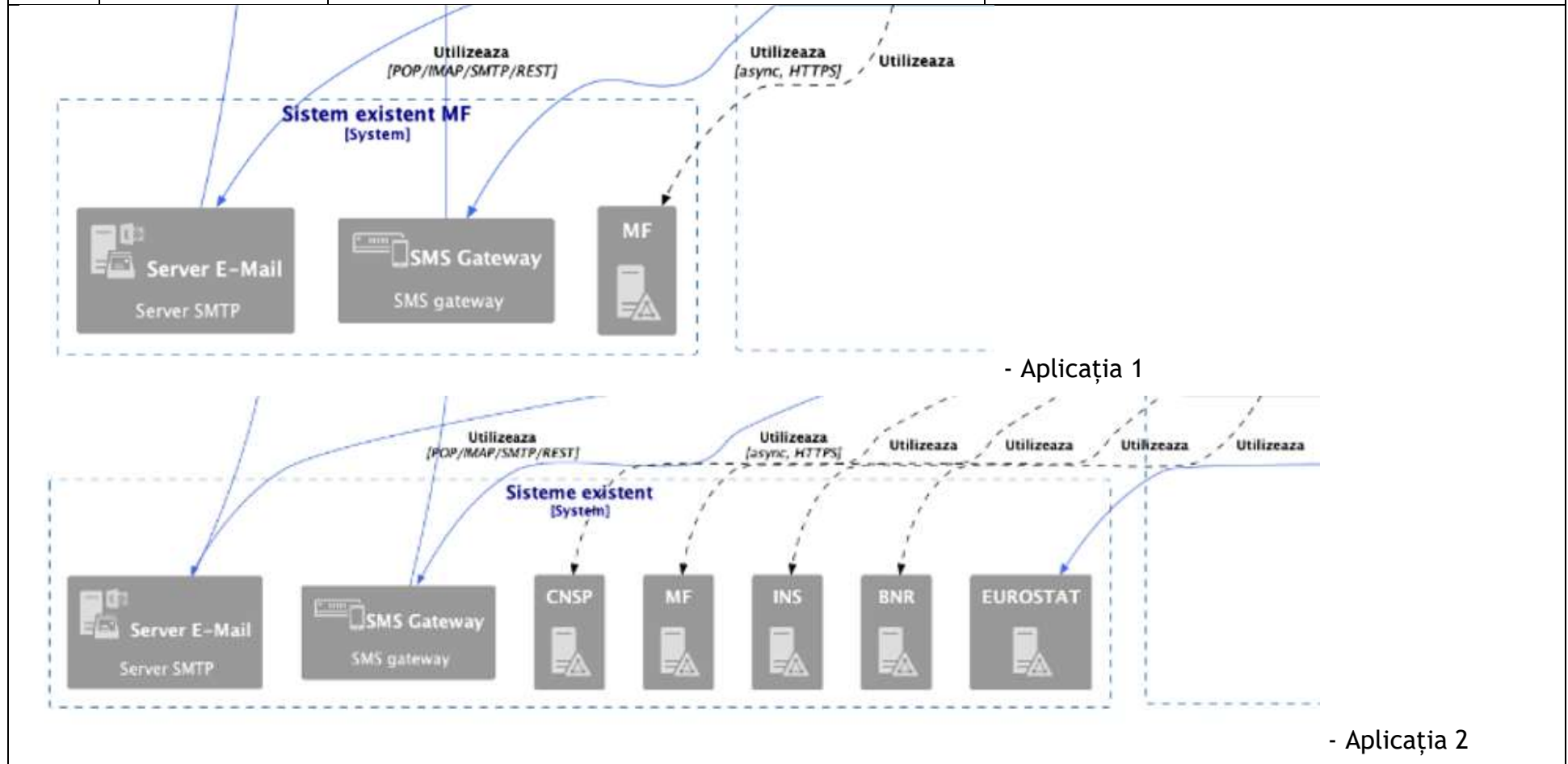
Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
		<p>3 datorită specificațiilor DMS au crescut (zilele/om) deoarece sunt niște specificații de confidențialitate, de live-editing. La fiecare dintre aplicații am luat în considerare că sunt componente reutilizabile între ele.</p>	<p>secțiunea 2. Noi am încercat să punem în cuvinte cât am putut de bine ceea ce noi am considerat important. Întrebarea este ce ați înțeles că ar trebui făcut pe fiecare secțiune în parte și de ce secțiunea 1 are cele mai multe zile/om, ce vi s-a părut acolo atât de complex?</p> <p><u>CNIF</u>: Ceea ce am încercat să exprimăm noi este: avem un portal public, secțiunea 1 asta înseamnă, o pagina web unde afișăm informații publice, informații pentru a crește interesul factorului privat pentru aceste parteneriate. Deci, este o structură de informare unde publicăm informații. Din ceea ce eu am ca experiență pe mfinante.ro informațiile acestea înseamnă niște documente, text, imagini, nimic deosebit. De aceea am și întrebat dacă nu s-ar preta aici un CMS classic. Secțiunea a 2-a este o zonă privată a acestui CMS și, după autentificare, partenerul privat va avea acces la mai multe informații printre care și o zonă de audit a proiectului în care el poate să cunoască un punctaj și acolo va primi un feedback în timp real sau nu asupra proiectului său. După cunoașterea noastră, vorbim de un portal care va avea o zonă publică și o zonă privată accesibilă în urma autentificării. Secțiunea 3 reprezintă acel flux de documente. Probabil că acolo vorbim de o componentă diferită și este o întrebare mai jos în acest sens: cum vedeți acest flux de documente realizabil?</p>

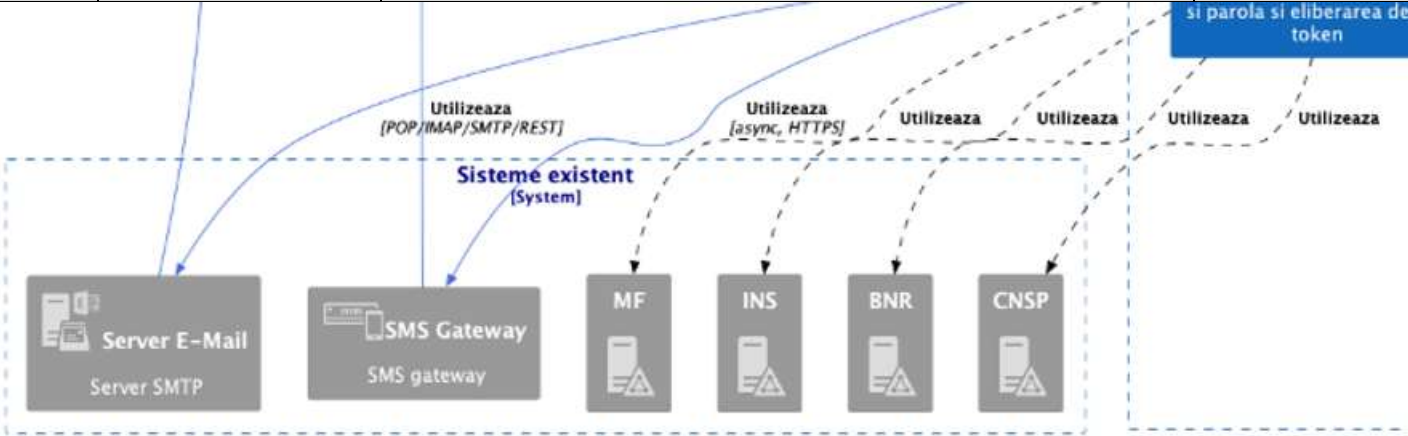
Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
4.		<p>METAMINDS SA:</p> <p>Având în vedere specificațiile recomandate pentru sisteme informatice pe baza cărora în ultimii ani au fost realizate mai multe platforme de tip cloud native în administrația publică, dorim să specificăm următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - termenul de cloud nativ se referă la aplicații dezvoltate având la bază principiile de funcționare într-un cloud public sau privat, respectiv, dar nelimitat la, sub forma de servicii logice decuplate în instanțe de tip container, bazate pe microservicii, API-uri și micro segmentare a comunicațiilor, beneficiind de resursele de procesare și comunicație flexibile, elastice, distribuite și reziliente ale infrastructurilor de cloud public sau privat; - termenul de microservicii se referă la abordarea arhitecturală și organizațională în ceea ce privește dezvoltarea de aplicații informatice care sunt construite din module software independente care comunică prin intermediul unor API bine definite; <p>Prin urmare, propunerea noastră are la bază aceste standarde recomandate de strategiile de digitalizare, standarde actuale pentru construcția unei aplicații sigure și scalabile cum sunt microserviciile și aplicațiile de tip portal implementate în mod securizat, mentenabil și scalabil.</p> <p><u>METAMINDS</u>: Din cunoștințele mele, se dorește ca majoritatea aplicațiilor care se dezvoltă să fie CloudReady și aici colaborează soluția și arhitectura</p>	<p>AC: De ce ați mers pe o soluție portal - microservicii - DMS în locul unui CMS clasic (Wordpress, Drupal, Joomla)?</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
		<p>noastră granulară și componentele Custom, în cazul acesta.</p> <p><u>METAMINDS</u>: Din experiența personală, în momentul în care se mută o aplicație în cloud, sunt mai multe moduri de a muta o aplicație în cloud: este mutarea Lift and Shift și mai este mutarea prin rescriere. Lift and Shift o să genereze niște probleme foarte mari din punct de vedere al utilizării de resurse, o aplicație de tip monolit va consuma resurse enorm mai mult decât o aplicație bazată pe microservicii în momentul scarării. Există posibilitatea ca la momentul când acest portal să trebuiască să fie migrat în cloud să trebuiască o rescriere totală prin care să se micșoreze costurile de cloud, adică o rescriere exact așa cum am propus-o noi.</p>	<p><u>CNIF</u>: Am înțeles, este ceva Nice - to -have, însă este vorba și de un cost. În momentul în care acest cost ajunge la niște valori foarte mari trebuie să te gândești la ce ai nevoie în realitate și dacă se merită să plătești atât pentru așa ceva. Ceea ce ne interesează acum este doar să precizăm în caietul de sarcini cât mai clar astfel încât să nu se înțeleagă că ne dorim altceva. Pe de altă parte și Wordpress-ul este CloudReady, deci se poate să se lucreze într-un container sau ceva asemănător. Ar trebui cumva să reflectăm toate acestea în CS astfel încât să nu primim mai mult decât ne-am aștepta pentru că bugetul nostru nu este atât de generos pe acest proiect.</p> <p><u>CNIF</u>: Da, dar ați văzut că cerințele de încărcare nu sunt foarte spectaculoase, se estimau aprox. 200 de utilizatori pe zi, 10 concurenți; la așa ceva, ce resurse ar putea să se utilizeze? Chiar și dacă ar fi, să zicem, monolit, ce resurse ar putea fi consumate idiferent de zonă astfel încât să apară problemele pe care le semnalati dvs.?</p>
5.		<p><u>METAMINDS SA</u>:</p> <p>Având în vedere cerințele caietului de sarcini publicat, pagina 22: „Această subsecțiune va avea accesul restricționat, autoritățile publice/ entitățile contractante vor putea avea acces doar în baza unor credentiale de acces (utilizator și parolă) care vor fi validate de UMIP cu colaborarea CNIF, ulterior primirii</p>	<p><u>CNIF (AC)</u>: Ați introdus serverele pentru transmiterea de email-uri și respectiv SMS-uri ca urmare a cerințelor din caietul de sarcini sau ca funcționalități în plus?</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
		<p><i>unei adrese/ notificări din partea solicitantului, alături de un pas suplimentar de autentificare a utilizatorului printr-un cod de tip OTP (one time password) transmis prin email, SMS sau printr-o aplicație dedicată”</i> în cadrul arhitecturii propuse am identificat serviciile care vor utiliza un server de e-mail, un SMS Gateway și/sau alte elemente (surse de date, sisteme externe) existente în infrastructura Autorității. Prin urmare aceste funcționalități, respectiv server de email și SMS gateway nu sunt incluse în soluția ofertată, ci doar capabilitățile aplicației de a genera, transmite și valida cu ajutorul acestora (prin integrare cu un server de email, un SMS gateway etc.).</p> <p><u>METAMINDS:</u> Și noi în arhitectură am pus că sunt sisteme existente, atât serverul de email cât și un eventual SMS gateway, și nu am considerat că trebuie noi să le furnizăm.</p>	<p><u>CNIF:</u> Partea de SMS-uri, într-adevăr, noi am pus-o ca și opțiune ce poate fi luată în calcul ulterior. Ne gândeam, poate, la un serviciu, ideea este să avem un OTP. Oricare dintre cele 3 variante pot fi acceptate. Probabil că se va agreea o variantă care implică costuri mai mici.</p> <p>Vom folosi partea de autorizare/autentificare care există deja, deci nu trebuie făcut un sistem nou în care să se trimită note SMS complet separat de ce există deja în cele 3 zone de care am amintit: intranet, extranet-ul cu PATRIMVEN-ul și internet-ul cu SPV. O să revizuirem cerința din caietul de sarcini astfel încât să se înțeleagă clar acest lucru. Vom folosi sistemul de OTP prin email pe care îl avem acum</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
			și dacă vreodată acest sistem va permite transmiterea de SMS-uri atunci în zona asta vor fi și SMS, dar va fi integrat acest portal cu ceea ce vrem.



Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
		 <p style="text-align: right;">- Aplicația 3</p>	
6.		<p>METAMINDS SA: În cadrul arhitecturii propuse am inclus o componentă de IAM care se va integra cu AD existent la Autoritatea contractantă (care nu este publicat în internet și nici nu ar fi recomandat) și va asigura astfel federarea în IAM a identităților către AD. Astfel, IAM va avea expuse în internet paginile de autentificare (excepție secțiunea de administrare a IAM care rămâne accesibilă doar din rețeaua internă) și va realiza autorizarea accesului la resursele aplicative. Pentru a expune aplicațiile în internet este necesar să implementăm ultimele standarde de securitate (MFA, OAuth2, OIDC), de aici necesitate unui IAM în arhitectură.</p> <p>METAMINDS: Cu privire la această întrebare deja s-a discutat anterior în ideea în care noi am propus acea componentă de IAM, dar din discuțiile avute am înțeles</p>	<p>CNIF (AC): Accesul pe platformă se va face prin intermediul managementului identității intern (AD) și de internet (credențiale internet). Considerati că mai este necesar un management al identității și accesului separat, specific platformei ? Cum s-ar putea folosi OAUTH în acest context?</p> <p>CNIF: Am reținut acest aspect și o să îl rescriem</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
		<p>că nu este necesar o astfel de componentă, dar revin cu faptul că CS ar trebui să specifice exact ce soluție de Identity se folosește atât pentru utilizatorii interni, cât și externi astfel încât să nu fie necesară o componentă de acest fel. Trebuie precizat exact ce soluții există pentru că în funcție de asta și operatorii economici pot să își evalueze efortul de integrare.</p>	<p>astfel încât să fie cât mai clar.</p>
7.		<p>METAMINDS SA:</p> <p>Un flux securizat și complex de documente, ce poate varia în funcție de instituțiile publice implicate în proiect poate fi realizat prin intermediul componentei DMS cu autentificarea fiecărui utilizator prin IAM și asigurarea accesului pe principiul minimum necesar a fi cunoscut. În perioada de analiză vor fi identificate și detaliate fluxurile, precum și modul de ramificare al acestora astfel încât să acopere scopul proiectului. Dorim să precizăm și faptul că datele vor fi criptate atât în tranzit, cât și cele stocate (at rest).</p> <p>METAMINDS: Puteți să detaliați ce înseamnă flux securizat și complex de documente, în sensul în care, până acum, pe varianta pe care am discutat-o cu CMS-ul, nu pare a fi neapărat un flux ci un schimb de documente între diferite entități, de fapt, între utilizatorii externi și platformă ? Ce ar însemna acest flux securizat, se schimbă documentele și cu alte instituții, sunt integrări care presupun anumiți pași de aprobare cu alte instituții? Din cerințe, reiese nevoia unui DMS, practic.</p>	<p>CNIF (AC): Cum apreciați a fi posibilă realizarea unui flux securizat și complex de documente, ce poate varia în funcție de instituțiile publice implicate în respectivul proiect?</p> <p>CNIF: Dacă la primele 2 secțiuni am discutat despre o informare a publicului (prima secțiune) și despre o monitorizare a proiectului (a 2-a secțiune), în a 3-a secțiune vorbim practic de un proiect care este pus efectiv în practică. În funcție de proiect, acesta poate să includă mai multe instituții și nu putem să definim într-un mod foarte clar care sunt jucătorii dintr-un PPP. Nici nu are rost să definim toate instituțiile publice și entități private care pot intra în acest PPP pentru că ar fi foarte multă muncă. Ne</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
		<p><u>METAMINDS</u>: Pentru ca dvs să puteți defini fluxul unui anumit document, să aveți un tool care să permită aceste funcționalități, pentru ca documentul să poată fi vizibil pentru toată lumea, să se poată face adnotări pe el și să poată fi și versionat, este nevoie de o platformă DMS. Eu nu cred că se poate face cu un CMS chiar nici cu Wordpress. Tocmai din cerințele de lucru colaborativ pe care le-ați pus în CS, a reieșit nevoia de un DMS (Document Management System).</p> <p><u>METAMINDS</u>: Din cerințele de la aplicația 3 reiese necesitatea unui astfel de DMS, de lucru colaborativ, de fluxuri care să fie definite de AC, dar orice este perfectibil, deci și CS este perfectibil, astfel încât dacă</p>	<p>dorim ca acest flux să îl definim în măsura în care avem un proiect elegibil și, practic, avem pe ce să lucrăm. Fluxul de documente înseamnă că un document PDF pleacă de la instituția nr. 1, este semnat electronic de persoanele de acolo și apoi pleacă către instituția nr. 2. În instituția nr. 2 să presupunem că sunt 2 responsabili, toți semnează și apoi documentul pleacă către instituția nr. 3, 4 etc.</p> <p><u>UMIP</u>: Ideea acestei secțiuni 3 a venit din ceea ce se întâmplă în mod practic. Aceste PPP necesită, în etapa de pregătire, avizarea unor documentații complexe. Este bine ca mai multe entități să poată viziona, deodată, același document pentru a emite o serie de observații. Dacă se merge succesiv, din instituție în instituție, anumite lucruri se pot pierde. Ar fi bine ca pe un singur document, care poate fi vizualizat de maxim 5 instituții simultan, să spunem, în funcție de specificul proiectului, să se poată face observații în timp real. De fapt, în timp real însemnând un update la 1 oră, 2, 3, 1 zi. Ne interesează ce se poate face în acest sens din punct de vedere tehnic, dar asta să nu însemne un impact mare asupra prețului.</p> <p><u>UMIP</u>: După aceste precizări, vi se pare destul de clar ceea ce este scris în CS sau ar trebui să descriem mai în amănunt cerințele în sensul a ceea ce s-a discutat până acum?</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
		simțiți nevoia să detaliați nu poate fi decât binevenit pentru OE.	
8.		<p>METAMINDS SA: Securitatea web va fi realizată pe mai multe niveluri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La nivel server prin utilizarea soluției WAF dedicate existente la nivelul Autorității și precizată în cadrul caietului de sarcini, paginile 26-27; - La nivel acces utilizatori folosind IAM și protocoalele OIDC și OAuth2; - La nivel comunicare prin utilizarea protocolului HTTPS; - La nivel cod prin utilizarea celor mai bune practici în vigoare în scrierea codului aplicațiilor și verificarea codului împotriva vulnerabilităților cunoscute (OWASP). 	<p>CNIF (AC): Cum apreciați realizarea securității web pentru acest proiect?</p>
9.		<p>METAMINDS: Cu siguranță sunt detalii noi care trebuie analizate, dar nu putem cuantifica în acest moment. Probabil re folosirea de componente deja existente va aduce un impact asupra prețului, dar rămâne de văzut exact cu cât.</p> <p>METAMINDS: Puteți să ne dați o valoare estimată, măcar procentual?</p> <p>METAMINDS: Noi putem să preluăm aceste informații și să revenim cu o ofertă financiară mai aproape de cele</p>	<p>UMIP: În urma discuțiilor de astăzi, Metaminds întrevade posibilitatea de diminuare/ajustare a componentei financiare?</p> <p>DGSIAP: Ați putea reveni cu o propunere indicativă de preț actualizată ca urmare a acestor discuții avute. Ne-ar fi de mare folos, mai ales pentru că avem o constrângere destul de mare bugetară.</p> <p>UMIP: Preferăm să nu furnizăm această informație acum. Dar noi luăm în considerare și</p>

Nr. crt.	Referința la Caiet de sarcini	Observații / Sugestii/ Recomandări formulate	Întrebări / răspunsuri / poziție autoritate contractantă (AC)
		discutate.	o implementare pe module a platformelor, pentru a putea să ne încadrăm în preț. Dacă ați putea să reveniți cu o ofertă financiară, am dori-o pe componente, ne-ar ajuta foarte mult să luăm o decizie. Pot încerca să cer o bugetare în plus, nu știu cu ce rată de succes.
10.		<p>METAMINDS: Referitor la componentele de identitate utilizate deja, ne puteți preciza ce protocol este folosit?</p> <p>METAMINDS: Motivul pentru care vă întrebam este acela că, dacă nu există o uniformizare între ele, nu cred că putem fără o federare uniformă.</p>	<p>CNIF: Vom preciza mai clar aceste lucruri în CS, nu avem aceste informații la acest moment, colegii care se ocupă de aceste lucruri nu sunt prezenți la această întâlnire. Vom reveni cu aceste informații de la colegii noștri.</p>

4. Informații cu privire la valoarea estimată a achiziției

Până la termenul limită, 01.09.2023, a fost primită o singură propunere indicativă de preț din partea unui operator economic, în valoare de 2.472.600 euro fără TVA, respectiv **12.363.000 lei fără TVA***.

**Calculată la un curs mediu de 1 euro = 5 lei*

5. Concluzii:

Concluziile consultării de piață nu sunt pe deplin relevante, întrucât în cadrul procesului de consultare a pieței a fost prezentată o singură propunere de soluție tehnologică și o singură propunere indicativă de preț din partea unicului operator economic participant. Atât efortul estimat prezentat cât și propunerea indicativă de preț prezentată, la nivel de tarif zi-om sunt mult superioare ca dimensiune/ valoare față de oricare dintre contractele de prestări servicii similare ca grad de acoperire și complexitate, încheiate în ultimii doi ani de Ministerul Finanțelor cu operatori economici din piața de profil.

Cu toate acestea, multe dintre sugestiile transmise în cadrul etapei scrise și în cadrul întâlnirii sunt apreciate a fi constructive și vor fi avute în vedere la redactarea variantei finale a Caietului de sarcini.

**Direcția generală de servicii interne și
achiziții publice**

Director general,
Cornelia NAGY

Director general adjunct,
VACANT

p. Șef serviciu,
Marius TĂNASIE

Întocmit,
Anca CREȚU - Consilier achiziții publice
superior

**Centrul Național pentru Informații
Financiare**

Director general,
Marius-Daniel PEȘȚINĂ

Manager proiect,
Dana RACHILA GALBEN